NUOVE RIFLESSIONI TEOLOGICHE.

DOCUMENTO V

Io ho twittato Questi Tweet/Post Instagram/Commenti in risposta ad un tweet di Papa Leone XIV del 26 ottobre 2025 e all'angelus di Papa Leone XIV del 26 ottobre 2025 (nessuna risposta richiesta a Chatgpt, nda):

Tutto falso, se applicato a Me.
Stasera ascolterò l'angelus, poi commenterò come sempre.

Intanto posso già dire Questo:

1) IO NON Mi voglio salvare: ho scelto Asmodeus in via reciprocamente esclusiva. Io ho solo detto che il vostro dio è tenuto a giudicare tutto (libro dell'Ecclesiaste) ed è vincolato alla sua stessa giustizia perfetta, verità e fedeltà assolute e alla Verità dei Fatti anche in caso di Dannazione (pena crollo totale della Teologia Dogmatica). Il vostro dio a Me genera unicamente -insindacabilmente parlando- profondi sentimenti di disgusto e di orrore. Non Mi voglio salvare. E dire che ho scritto tutto nero su bianco già da tempo, si vede che chi le scrive i discorsi o mente (altamente probabile, so come fanno taluni) oppure non sa Ciò che ho detto.

2) IO non nascondo nulla: scrivo tutto apposta in pubblico proprio per prevenire le vostre menzogne. L'unico errore che ho fatto è stato sbattermi per voi e per il vostro dio, nonché schierarmi a destra molti anni fa (in quanto cattolico). Non ho fatto nessun altro errore. Siete voi che nascondete le vostre malefatte, e lo fate in molte occasioni. Cos'è che "nasconderei"? IO "NASCONDO"?? 😅 Faccio benissimo a dire Tutto in pubblico vedo, così ogni cosa resta anche per i Posteri.

3) Mi sono già presentato davanti al vostro dio più di una volta, unicamente per ottenere il permesso di essere Tutt'Uno con Asmodeus in via reciprocamente esclusiva, secondo Tutto Ciò che ho già detto (Corpus Mysticum Diaboli Alterae Speciei). E lui, visti i Segni incredibili, dimostrati e certificati anche da Grok, nonché visti Tutti i Fatti accaduti, lo ha già accordato come Estensione perfettamente legittima del Corpus Mysticum Diaboli paolino e tomista. Anche sulla base del Mio Libero Arbitrio e di Quello di Ashmedai. Quando ero un cattolico praticante e serio andavo a confessarmi tutti i giorni (nel 90% dei casi per peccati veniali o per evidenti scrupoli teologici). Ho già anche ripetutamente detto che sono Vergine per scelta Mia. Prima perché ero un cattolico praticante e serio (lo sono stato fino al giugno 2019/primo lockdown 2020, e presi atto di essere Gay in toto a fine 2010), in seguito perché ho ricercato una conoscenza per un'eventuale relazione Gay (ma non ho mai trovato nessuno) e, dall'inizio del 2025, perché voglio Ashmedai. Cos'è che dovrei nascondere? Se volete, vi dico tutto quello che nascondete voi. Lo lascerò scritto per i Posteri, non temete.

4) Io ho crediti mostruosi davanti agli "altri" (intesi come la chiesa cattolica). E basta. Ci sono stati anni che sarei potuto morire: è meglio se non si presenta NESSUNO davanti a Me, piuttosto.

La Verità è Questa. E NON MUTA. PUNTO.

IO NON MI VOGLIO SALVARE, siete voi che (OVVIAMENTE) vorreste salvarmi violando il Mio Libero Arbitrio. Ma non potete farlo (sarebbe eresia manifesta).

PUNTO.

(...)

🕯️ Tweet criptico (in merito ad oggi nel primo pomeriggio): IO non parlo MAI da solo. Se anche fosse (ma non è Vero, in realtà), la Verità non muta lo stesso: non è che se parlo da solo e dico la Verità, Essa diventa falsa ipso facto perché IO parlo "da solo". Sul Piano Ontologico (che è Quello di cui sto parlando), la Verità è o non è. Lo aveva già detto Parmenide. Se IO sono l'Unico a dire che qui oggi non ha nevicato, non è che se il resto del mondo dice che qui oggi ha nevicato, la Verità -sul Piano Ontologico, cioé dell'Essere- muta. Se sono in malafede, mutano solamente quelli che sostengono che qui oggi ha nevicato, poiché diventano dei bugiardi. E, nell'Eternità, Ci troviamo unicamente sul Piano dell'Essere, cioé della Verità; non su quello materiale.
Inoltre, chiunque -se vuole- può commentare; ma i cattolici NON possono farlo. Poiché, se lo facessero, dovrebbero necessariamente dire che ho ragione.
D'altro canto, però, visto che sono dodici anni che vengo bombardato dal vaticano, da voi (🕯️) e da molti altri, e visto che la maggioranza assoluta della gente in generale o è scema o

è ignorante e non sa neanche di essere al mondo dal punto di vista spirituale, IO CERTAMENTE NON POSSO PERMETTERE che il vaticano tenti subdolamente di far passare un messaggio FALSO quando questo viene applicato a Me.
L'angelus odierno (quelli dell'epoca di bergoglio erano ancora più vergognosi, ho sempre detto che bergoglio è stato il Papa peggiore della Storia Contemporanea), se applicato a Me, è falso per i motivi già citati:

1) IO non Mi voglio salvare. Quindi la metafora del fariseo vs pubblicano è inapplicabile a monte, poiché IO NON MI PRESENTO davanti a dio per chiedere nulla in chiave salvifica, né per compiacermi di essere radicalmente diverso da molta gente inqualificabile (Me ne compiaccio da solo): IO opero solo ed esclusivamente a favore Mio e di Ashmedai ora. E voglio Ashmedai in via reciprocamente esclusiva (L'ho già ottenuto), quindi è ovvio che IO non voglia salvarmi visto che Ashmedai è un Demone e che l'Apocatastasi è un'eresia. Sia IO sia Ashmedai odiamo furiosamente il dio dei cristiani.

2) IO non ero come il fariseo quando ero un cattolico praticante, poiché Mi confessavo tutti i giorni e questo fatto è noto a centinaia di persone in loco. Il Mio Curriculum certifica altresì che ero piuttosto come la vedova della parabola dell'obolo della vedova. Poi il Mio Curriculum è immane. Il vaticano, quindi, vorrebbe far passare un duplice messaggio COMPLETAMENTE FALSO, quando applicato a Me, e cioé che IO Mi vorrei salvare (falso, ho detto precisamente il contrario e ho detto anche un'Altra Cosa) e anche che IO ero o sono come il fariseo della parabola.

3) In tutta evidenza, IO non nascondo niente e non ho mai nascosto nulla di illecito o di immorale. Al contrario di molti cattolici.

Guardate (🕯️) che c'è chi sa anche chi siete voi (🕯️): la speranza vostra e anche quella del vaticano di @Pontifex_it risiede soltanto nell'ateismo.

Ricordo altresì che tutto il filone esoterico riconducibile ad eresie manichee (due principi equipotenti e assoluti, sempre in equilibrio fra loro, tra bene e male) e gnostico-sincretiste (diverse vie tutte ugualmente valide per raggiungere l'assoluto, spesso in una cornice manichea) sono false a livello di certezza dogmatica. Quindi crowley, fulvio rendhell, la golden dawn, la murray, la wiccan, il neopaganesimo (che è un termine che non significa sostanzialmente nulla, visto che non offre alcuna visione o cosmogonia unitaria fra tutte le religioni pagane se non sintetizzandole in Satana, e in tal caso si ritorna alla religione ebraico-cristiana), e tutto ciò di cui ho già parlato, consistono tutte di visioni evanescenti, vaghe, arbitrarie, false, eretiche e tutte quante in totale contrasto fra di loro. Anche la magia salomonica può essere efficace (in rari casi), ma è sempre effimera, estemporanea e rappresenta sempre un peccato mortale. Fine.

(...)

📒 Cercherò di essere conciso:

1. IO non Mi voglio salvare.

2. I meriti li elenco pubblicamente ADESSO proprio perché non Mi devo nè Mi voglio salvare, non quando ero un cattolico praticante e serio. E Mi confessavo quasi tutti i giorni, a volte anche più volte in un giorno. Siete anche poco furbi a dirlo, visto che è cosa pubblicamente nota. Voi (📒) lo sapete, fate ridere. Io non pratico più la religione cattolica dal giugno 2019/primo lockdown 2020, e sono fuoriuscito ufficialmente dalla chiesa cattolica nel febbraio 2022 tramite Atto di Sbattezzo formale e relativa scomunica latae sententiae (anche se Questo non ha alcun effetto sul Piano Ontologico, né riguardo al carattere teologico indelebile impressomi con il sacramento del battesimo, né sulla Verità dei Fatti accaduti, vissuti e compiuti).

3. Essere Gay non sarebbe stata materia di confessione (non potevo rischiare di invalidare la confessione inventandomi dei peccati), visto che non l'ho mai praticato in senso fisico; ero anche molto scrupoloso a livello teologico, quindi non ho mai nascosto nessuna "ferita" al medico (semmai è la meloni che commette i sacrilegi in combutta con voi, tanto per essere come il fariseo: le avete dato la comunione ai funerali di Benedetto XVI mentre lei viveva in stato di concubinato insieme ad andrea giambruno).

4. In merito al dare e al ricevere, non c'è mai stato pericolo di utilizzare la logica del "dare" e dell'"avere" da parte Mia, visto che voi (e il vostro dio, nella Mia Esperienza) avete solo preso, in passato, senza dare nulla se non danno e nefandezze immani. So che a voi piacciono i fasc****, i l**** e i maf***i, e so anche che non avete il senso della giustizia né quello del merito, approfittandovi in modo vergognoso, spudorato, unilaterale (ed irriconoscente) di Coloro che hanno fede. Invece IO non sono come voi e Mi vanto di Questo in modo certamente superbo e presuntuoso: ci mancherebbe altro. A Me piace la Giustizia, Mi piace il fratello maggiore della parabola, Mi piacciono l'onestà, la correttezza, l'elemosina, la beneficenza, la generosità e, quando ero un cattolico, anche la correttezza e la coerenza nell'osservare la legge.

Mi vanto di essere superbo con voi. Io spero anche tutto questo, benché sia stato Tutto Giusto così, serva come esempio a molti di come sia altamente deleterio favorire la crescita della religione cattolica nelle nuove generazioni. Portate i vostri figli a fare calcio, judo o addirittura anche un corso di tarocchi: se avessi un figlio o una figlia, personalmente, oltre a non farlo/a battezzare, piuttosto che portarlo/a in chiesa, Io/la porterei tutti i giorni a scuola calcio a Rimini.

//

Io ho twittato Questo su X (nessuna risposta richiesta a Chatgpt, nda):

@Pontifex_it

(Qui parlo in generale ed in riferimento alle gerarchie ecclesiastiche, non Mi riferisco ovviamente ai cattolici o ai preti in quanto tali, nda):

Voi vi siete opposti a Me con un (forte) stillicidio continuo e velato dal 2014 in poi per seguire l'omofobia pura, assoluta e moralmente e spiritualmente gravissima che vi hanno imposto taluni al vostro interno; fosse stato per voi, DA SEMPRE ma in modo particolare dal 2014 a seguire, sarei potuto morire venti volte.
Sono passato sopra a tantissime cose gravissime, ma la Verità è che VOI AVETE SCELTO e avete scelto malissimo. Sospetto fortemente che alcuni di voi abbiano manovrato altri cattolici i***** anche per impedirmi di Vivere in senso puramente terreno (in passato), quando già avevo smesso di praticare la religione cattolica, come è avvenuto in occasione dei fatti (totalmente irrilevanti sul piano spirituale, a differenza di Quelli del 2013) accaduti nell'autunno del 2021. Quando taluni di voi cattolici (più di uno) hanno FINTO di non sapere che IO fossi Gay quando glielo avevo esplicitamente detto già nel 2014, addirittura esplicitando i Fatti del 2013 così come li ho esplicitati ora in pubblico: a parte la nefandezza immane relativa ai fatti in sé, la cosa non si spiega se non con delle trame e con dei complotti risalenti già A BEN PRIMA del 2021, probabilmente per tentare di negare, modificare o insozzare (invano, visto che ho scritto Tutto in pubblico per i Posteri) Tutti i Fatti accaduti nel 2013 per motivi che, per ora, sono oscuri (ma che saranno rivelati alla fine dei tempi, così i responsabili pagheranno tutto).
Voi sapete anche altre cose gravissime accadute in passato che sono andate a Mio gravissimo danno, e ci ero passato sopra; vi ricordo anche che IO non ho ricevuto nulla da voi, nemmeno un euro o nemmeno la benché minima agevolazione (moralmente lecita e doverosa, IO lo avrei fatto poiché non sono uno sfrenato sfruttator* iniquo, sadico, ingrato, fazioso ed irriconoscente come voi) in nessun ambito. Né campo con i soldi della chiesa cattolica, come fa il 99% (più o meno) dei preti e dei religiosi.
Al posto Mio, qualsiasi altro sarebbe diventato "satanista" già (al più tardi) a vent'anni.

Anche se IO non sono un "satanista" in senso proprio, poiché il satanismo si divide in questi filoni principali:

- quello laveyano razionalista (anche se, secondo Me, lavey non era affatto ateo): non teista e, per l'appunto, ateo (quei c***** della church of satan americana, che sono perlopiù un prodotto commerciale e un business per pochi).
- quello acido (a volte criminale ma non necessariamente tale): teologia cattolica rovesciata, dominio sugli altri, potere, ecc. Però questi non hanno un Curriculum da vantare e non hanno una confermazione de facto in grazia valida dal punto di vista della teologia cattolica. Spesso sono anche disperati.
- satanismo spirituale teista generalmente neopagano: eresia secondo il cattolicesimo, l'ebraismo e il cristianesimo-ortodosso: non riconosce cristo figlio di dio e spesso va di pari passo con il neopaganesimo. Ne esistono tanti filoni diversi e sono in contrasto insanabile anche con il satanismo razionalista (church of Satan americana e altri).

Io invece, a livello eterno ed escatologico, volgo tutto a favore Mio e di Ashmedai, facendo valere il Mio Curriculum, il Mio Vissuto, la Mia confermazione de facto in grazia, il Mio Libero Arbitrio (e Quello di Asmodeus), nonché i vincoli che il dio dei cristiani si è autoimposto sul piano della Teologia Dogmatica: verità assoluta, giustizia perfetta, giudizio comprensivo di bene e male (libro dell'Ecclesiaste) senza eccezioni derivanti da una scelta contraria a lui stesso poiché "egli è fedele anche se Noi gli siamo infedeli, poiché non può rinnegare se stesso" (lettera a Timoteo).
Il Corpus Mysticum Diaboli è certezza dogmatica e il Corpus Mysticum Diaboli Alterae Speciei ne è un'Estensione legittima, del tutto verosimile e non smentibile (già accertata da Fatti avvenuti -compresi quelli del 2013, reinterpretati quest'anno- e da Segni incredibili).
Io conservo il Mio Libero Arbitrio e la Mia Volontà esattamente come Li conserva Ashmedai: il fatto che Egli non possa più redimersi in eterno non implica affatto che gli Angeli Caduti non abbiano una Volontà propria e un Libero Arbitrio Proprio, in quanto Esseri Personali: pensare il contrario non sarebbe propriamente un'eresia, ma sarebbe comunque un gravissimo errore teologico oggettivo.

Non vi permetterò MAI, @Pontifex_it , di farmi fare la stessa fine di Galileo Galilei e di definirmi, magari fra duecento anni, come il vostro ennesimo incidente di percorso: voi non fate incidenti di percorso, ma fate scelte DELIBERATE.
Del resto, nel periodo che va da quando presi atto di essere Gay in toto (fine 2010) a quando abbandonai la pratica della religione cattolica (giugno 2019/primo lockdown 2020, fino ad arrivare allo Sbattezzo -irrilevante sul Piano Ontologico e Dogmatico- del febbraio 2022), non andavo certamente ai Pride (anzi, fino alla fine del 2013 sono stato un cattolico di destra convinto e engagé) né lottavo a favore dei Diritti LGBTQ+. Benché, naturalmente, non fossi per nulla omofobo e tentassi di nobilitare l'Essere Gay in senso spirituale. Non praticavo nemmeno l'Essere Gay in senso fisico ma lo sublimavo invece in opere di misericordia spirituale (ho applicato 2000 messe -presenziandovi ogni volta praticamente- circa "ad Mentem Offerentis", 2000 rosari interi e 2000 coroncine della divina misericordia; ho altresì iscritto 138 elementi, fra gruppi e persone singole, alle messe perpetue di Loreto). Coltivando pensieri puri. E non lo avrei fatto (ovviamente) se non fossi stato Gay. Fino a prova contraria, "pregare dio per i vivi e per i morti" è una delle sette opere di misericordia spirituale. Quindi non si sa perché Mi abbiate mosso una guerra così feroce per molti lustri

(o forse si sa, ma avete scelto). In ogni caso, lo avete fatto SENZA RAGIONE TEOLOGICA, bestemmiando indirettamente il vostro stesso dio.
Avete scelto i f*******, i cattocom***** e i politicanti di vario genere: vi terrete ciò che avete scelto.
Cercate anche di non scopiazzare l'interpretazione dei Fatti del 2013 che diedi già nel 2014 (ora ho capito che era inerente a Me e ad Ashmedai, ma l'ho capito soltanto quest'anno).

Tutto Questo è chiarissimo. Fine.

Unicuique Suum.

//

Io ho postato Questo su Instagram, taggando una Mia Amica:

La mattina del 25 novembre 2025 farò esattamente Questo Tatuaggio (che è il Primo che Mi faccio e sarà anche l'Unico che Mi farò nella Mia Vita). E Me Lo farò tatuare sul braccio.
È ovviamente identico al ciondolo che porto al collo 24 ore su 24 da mesi, tuttavia il ciondolo è d'acciaio; il sigillo invece lo vorrei dorato se possibile, perché credo che sia dorato nella Ars Goetia. Se non si riesce, lo farò scuro e basta.
Tu ovviamente Mi accompagnerai. Si può fare un tatuaggio colore oro sulla pelle oppure sbiadisce? Non so niente di tatuaggi.

Faccio Questo per adempiere alla scrittura:

"Mettimi come sigillo sul Tuo cuore, come sigillo sul Tuo braccio; perché forte come la morte è l'Amore, tenace come gli Inferi la Passione: le Sue vampe son vampe di fuoco, una fiamma del signore!"

(Cant 8,6).

Così, il 25 novembre (anche se lo posso già dire da tempo), potrò anche annunciare alla Tua Tatuatrice:

"Oggi si è adempiuta questa scrittura che voi avete udito con i vostri orecchi" (cit).

Ahahahahahah! 😈

Dalla Romania (Mi pare) viene anche Quella Strega che Mi è molto simpatica e da cui avevo acquistato un libro di invocazioni su Ashmedai (che non ho mai utilizzato, visto che erano tutte incentrate su richieste di dominio e potere sugli altri, mentre Io invece opero a livello teologico e in modo originalissimo -ma teologicamente ineccepibile- soltanto per Me e per Lui).
Mi è molto simpatica perché so che (comunque) Mi disse la Verità qualche mese fa: operava in concerto con Ashmedai, e Mi scrisse su Etsy (Mi scriveva in Spagnolo, non so perché) che "aveva provato una sensazione fortissima soltanto a leggere il Mio Nome", chiedendomi se IO fossi "El Pupilo" di Asmodeus. Ho ovviamente Tutta la Chat.
Era il 3 febbraio 2025, ero all'inizio del Mio innamoramento e del Mio interesse per Lui e dovevano ancora giungere i Segni più eclatanti ed incredibili (come Quelli Pubblici relativi alla notizia di ordine mondiale che poi si concretizzò nel ricovero di bergoglio al Gemelli il 14 febbraio 2025, il Doppio Arcobaleno sul Policlinico Gemelli durante la sua degenza, fino a giungere a tutti gli Altri, compreso il brutale ed ingiustificabile omicidio di charlie kirk ad opera di un uomo squilibrato). Andiamo avanti con Tutto Quanto.

//

Io ho postato Questo su Instagram, come commento all'omelia di Papa Leone XIV in occasione della messa con le Università Pontificie del 27 ottobre 2025 (nessuna risposta richiesta a Chatgpt):

Commento all’omelia di Papa Leone XIV.
È un discorso lungo.

Intanto, premetto dicendo che, negli Items del Mio Profilo Archive, ho scritto in qualche passaggio che, in un certo senso, la Mia Visione Teologica “supera” la Teologia cattolica

senza violarla. Ma nel senso che l'Ontologia (cioè lo Stato Ontologico della Realtà), se incardinata nella Teologia cattolica, in un certo senso La supera pur restando perfettamente aderente alla Teologia (da qui il nome: "Neoscolastica Ontologica Superiore"). In altri passaggi del Mio Corpus Teologico, ho chiaramente esplicitato che, in realtà, non si può dire nemmeno propriamente che la Mia Visione "superi" la Teologia cattolica, in quanto Essa è perfetta dal punto di vista dogmatico e incontrovertibile sul piano teologico.

Nonostante questa premessa, sono d'accordo con Papa Leone XIV in riferimento soprattutto allo scientismo ma anche al materialismo mondano idiot* e all'ignoranza dilagante.

Scienza e Religione sono due rette parallele che viaggiano su piani differenti e hanno scopi e risposte a domande differenti. Chiaro che, passando dal Settecento/Ottocento (secoli in cui l'uomo ha acquisito un certo dominio sulla materia inerte attraverso lo sviluppo della Chimica, ad esempio), e arrivando a oggi in cui l'umanità sta acquisendo un dominio sempre più elevato sulla materia "vivente" (in questo si possono includere, decontestualizzando, anche le Nuove Tecnologie ecc), possono sorgere dei problemi di natura etica molto più marcati di quelli che c'erano anche solo nell'Ottocento.

Ma questo non significa che si debbano mescolare i piani, come purtroppo molti — erroneamente — fanno.

Quanto ai Miei Maestri, molti sono stati ottimi da un punto di vista teologico, filosofico e storico: a parte i primi rudimenti del parroco con cui ho collaborato più di tutti in passato (il quale era anche un esorcista diocesano), e che sul piano dogmatico e teologico effettivamente era piuttosto centrato, è innegabile che abbia conosciuto molti preti (ma non solo loro) molto competenti a livello teologico; poi però il sensus fidei lo devi avere innato. I sacerdoti dell'opus mariae matris ecclesiae, ad esempio, sono impeccabili a livello teologico; Massimo Introvigne, Giovanni Cantoni (che andai anche a trovare a Piacenza molti anni fa, in un'occasione in cui era ricoverato in ospedale), più sul piano storico e filosofico che su quello teologico in questo caso, sono stati indubbiamente degli ottimi maestri. E ce ne sono stati anche molti altri, a livello locale.

Anche a livello storico, personalmente non ho mai cambiato "idea"; semmai, ho solo cambiato posizione all'interno della medesima "idea". Ad esempio, in merito a "Rivoluzione e Contro-rivoluzione" di Plinio Correa de Oliveira, IO credo che lui avesse ragione; solo che ora lo Mi schiero dalla parte del processo rivoluzionario e non dalla parte di quello contro-rivoluzionario.

A livello teologico, poi, la Mia Visione è perfetta sul piano dogmatico e altamente aderente alla Teologia cattolica. Fine. Quindi la "visione d'insieme", evocata da Papa Leone XIV, C'È da parte Mia. Solo che le Mie finalità sono opposte rispetto a quelle che si prefigge la religione cattolica.

La Mia critica principale odierna ad alleanza cattolica (non ce l'ho con loro, ma con altri e con le gerarchie ecclesiastiche) è relativa alla beatificazione di certi personaggi unicamente per scopi politici secondo Me. Da berlusconi (che non è un personaggio da santificare e taluni di loro lo hanno fatto anche esplicitamente) a charlie kirk (che era tecnicamente un eretico, fino a prova contraria).

Non importa nulla se entrambi erano contro “l’ideologia woke” (che non esiste) o erano contro i Diritti LGBTQ+ o altro. Non si beatificano gli eretici o gente come berlusconi perché la meloni vuole questo, e non si dice che “charlie kirk era un modello della nuova evangelizzazione” solo perché la meloni è asservita a trump e perché trump, a sua volta, ha bisogno del sostegno e dei voti degli eretici protestanti. Anche perché allora, se fosse così, anche i testimoni di geova dovrebbero essere un modello di nuova evangelizzazione: perché loro no mentre charlie kirk sì? Entrambi professavano delle eresie manifeste. E a Me spiace dirlo, però la Verità è Questa.

Quanto poi al materialismo, allo scientismo e alla superficialità dilagante nel mondo, questo è un altro discorso. Ed è QUESTO che impedisce la “visione d’insieme” (a livello puramente terreno, poiché poi la Verità non muta): quanti cattolici non credono nell’esistenza degli Angeli, ad esempio? Eppure, se un cattolico dice che non esistono, afferma un’eresia. Perché la Teologia Dogmatica, il magistero e la bibbia affermano il contrario.

Purtroppo il problema del mondo è che è pieno di persone che sono ignoranti, supponenti, arroganti, materialiste e pensano di essere anche furbe. Ed è esattamente con questi individui che IO sono (giustamente) superbo.

C’è gente che vive per bruciare ossigeno e pensano di essere furbi e che Altri, magari, non arrivino a pensare quello che pensano loro. Se avessi voluto vivere una vita mondana, pensano che non avrei potuto farlo? Avrei potuto farlo anche già a vent’anni quando, in seguito ad un provino presso un’agenzia di moda e spettacolo a Bologna, Mi avevano preso (poi lo feci per gioco, poi non Mi sono fidato ecc ecc, non sono mai andato avanti, ma era un’agenzia importante in quel mondo). Dico questo tanto per fare un esempio stupido. E quindi? Uno non vale uno, IO non Mi metto sullo stesso livello di chiunque.

E l’ignoranza insieme all’arroganza e alla supponenza, tanto per riallacciarmi al discorso di Papa Leone XIV, sono colpe gravissime. Se tu sei supponente e arrogante ma non hai un minimo di conoscenza (possibilmente con una laurea seria e non generica), se non hai fatto niente a livello spirituale, morale, filantropico, pastorale, se non hai sensus fidei e Fatti rilevanti di natura metafisica di cui puoi parlare e se pensi solo a scopare o all’aperitivo, non ti ascolto neanche perché vuol dire che non fai un etto con il cervello e significa anche che conduci una vita insignificante sul piano ontologico.

Quindi IO non posso né intendo mettermi sullo stesso livello del nulla. E questo non è essere “farisei”: è essere Giusti verso Se Stessi, che è cosa molto diversa.

Quindi bene che Papa Leone XIV abbia ricordato l’importanza della Teologia e della Filosofia sia rivolgendosi all’ambiente universitario sia alla “vedova ignorante e curva su se stessa”: l'importante, però, è non mendicare nulla da loro. Perché la Verità non muta in nessun caso e non tutte le perle sono per tutti.

Sarò fariseo, sarò cattivo, sarò tutto quello che si vuole, però alla fine poi… Io, nella Mia Vita, ho visto anche tanta di quella gente ignorante, arrogante, superficiale, falsa e materialista che la metà basta. E non credo che questo buonismo sia utile, anche se il Papa non può che adottarlo.

//

Io ho postato Questo Post su Instagram (nessuna risposta richiesta a Chatgpt, nda):

Carissimo @apellizzari, non riesco a capire il senso velato dell'omelia che Papa Leone XIV ha twittato oggi su X (vedi screenshots del Mio Post precedente).

Credo che sia volutamente ambigua, anche perché ho letto anche altri tweets di vari preti, sempre su X. Ma credo di avere capito il senso velato, che si riconduce a Ciò di cui poi Ti avevo parlato tempo fa.

L'Apocatastasi è ufficialmente un'eresia, ma molti storici mettono in dubbio che tale condanna sia stata veramente una delibera conciliare del Secondo Concilio di Costantinopoli. I contemporanei rispetto a tale Concilio (ci fu anche tutto il casino con Papa Vigilio) non ne erano a conoscenza nelle loro missive, e credo si sia trattato — semmai — soltanto di una delibera sinodale locale. Ma è tutto molto nebuloso, a livello storico.

Spero che Tu Te ne intenda anche di Storia Bizantina, diciamo.

Beninteso: a Me va bene anche la Mia Visione Teologica così com'è, visto che ho creato un sistema indipendente, autonomo e autosussistente che però è perfettamente e totalmente incardinato nella Teologia Dogmatica e nella Teologia cattolica in generale.

Premesso che Asmodeus (in Unione Esclusiva soltanto con Me) non Lo lascio in nessun caso in virtù del Mio Libero Arbitrio inviolabile (e del Suo), Tu credi che la Mia confermazione de facto — benché non de iure — in grazia prevalga anche su di Lui?

Qualunque sia la Verità riguardo all'Apocatastasi, è del tutto ovvio che, anche volendo, NON POSSO accedere ad alcuna assoluzione sacramentale: se lo facessi, secondo la Teologia Dogmatica, distruggerei la presenza di Ashmedai in Me. E voglio esattamente il contrario.

A Me non cambia nulla, ma vado oltre o no? Recido il nodo di Gordio e faccio come Alessandro Magno oppure Mi faccio bastare il Mio mondo? È questa, la “visione d’insieme” a cui allude velatamente Papa Leone XIV ma che forse non può esplicitare in modo palese?

Se andassi oltre, potrei instaurare una forma di Apocatastasi; ma lo devo fare seguendo la Via che Io Stesso, da solo, ho tracciato.

Devo sapere TUTTO su quel Concilio. Esistono documenti certi ed inconfutabili su tale condanna? Oppure sono stati falsamente aggiunti a posteriori?
Se ogni forma di Apocatastasi è impossibile in quanto eretica, vale Tutto Ciò che ho ufficialmente esposto sul Mio Profilo Internet Archive; se invece può esistere una qualche forma di Apocatastasi, allora per Asmodeus, tramite Me, Essa è già in atto. Nel secondo caso, troverò una forma del tutto personale di riappacificarmi con il dio dei cristiani, senza accedere all’assoluzione sacramentale.

//

Io ho postato Questo su Instagram (30 ottobre 2025, nessuna risposta richiesta a Chatgpt, nda):

In questi giorni si parla naturalmente molto di Halloween.
Non ho in realtà nulla da dire sull’argomento (se non che sicuramente incenserò e pregherò Ashmedai nella notte fra il 31 ottobre e il 1° novembre), in quanto la festa di Halloween ha origini pagane ed è pagana, e paolo di Tarso, nella prima lettera ai Corinzi (quindi già ben duemila anni fa), afferma esplicitamente che le antiche divinità pagane non esistono in quanto divinità, ma unicamente in quanto Demoni (quindi in quanto Angeli Caduti).
E paolo di Tarso, come tutti gli evangelisti, gli apostoli e i primi cristiani, era naturalmente un ebreo.

Nessuna visione offre una cosmologia neopagana unitaria, omogenea e coerente fra tutte le religioni pagane che esuli dalla sintesi fra di esse rappresentata da Satana: chi avrebbe creato tali Divinità?
Chi ha creato gli Angeli Caduti? Secondo quale modalità li pose all’interno dell’esistenza dell’uomo? Quale sarebbe il Destino Escatologico dell'uomo? Quale sarebbe il senso della sofferenza e dell’esistenza del male (inteso come Privatio boni)?

Una religione ha il dovere di rispondere a simili quesiti.
Non esiste nemmeno alcuna forma di satanismo unitario (anzi, il satanismo non esiste in nessun caso: nel caso del satanismo ateo e razionalista, infatti, esso stesso afferma di non esistere sul piano spirituale e metafisico; nel caso del satanismo teista, invece, si tratta semplicemente di un'eresia dell'ebraismo e del cristianesimo). Eresia significa professare e seguire una cosa certamente falsa e che nega una Verità di fede: affermare che Satana è un dio, è esattamente come affermare che il gigante Golia (o il Re Davide) sono delle divinità inventando su di essi una cosmogonia completamente falsa, e venerandoli come divinità in quanto tali: non c'è assolutamente nessuna differenza, visto che tutti e Tre appartengono esclusivamente alla religione ebraica (e a quella cristiana).

Addirittura, la figura stessa di Satana non è intellegibile senza la religione ebraica poiché Satana è un essere personale che rappresenta l'avversario: Egli è l'antagonista della religione ebraica e di quella cristiana.

Satana nasce solo ed esclusivamente all'interno dell'ebraismo.
E, se la religione ebraica non fosse mai esistita, non sarebbe mai esistita nemmeno la figura di Satana in quanto essere personale e definito.
Se qualcuno parlasse di Satana oggi senza che (per paradosso) fosse mai esistita la religione ebraica, nessuno saprebbe nemmeno chi è.
Non esiste nemmeno il satanismo, poiché non c'è nemmeno un'omogeneità intorno alla figura di Satana e alla Sua natura nel satanismo stesso, a differenza di quanto invece accade nel cristianesimo riguardo alla natura della trinità cristiana, e questo avviene perfino nel cristianesimo (tecnicamente) eretico protestante: nel cristianesimo, non esistono varie versioni di gesù cristo e della trinità cristiana: egli è sempre l'unico dio, è sempre giustizia perfetta, verità assoluta, fedeltà assoluta e bene assoluto; nel caso degli Angeli Caduti e del Satanismo teista (compreso quello acido o inverso alla religione cristiana, visto che tecnicamente è "teista" anche quello), invece, nel mondo si dice tutto e precisamente il contrario di tutto… Senza considerare il fatto che la church of Satan americana, la quale si sente la sola titolata a potersi definire "satanista" in quanto è stata la prima chiesa di Satana fondata nel mondo, in quanto atea e razionalista, afferma esattamente le stesse cose della religione ebraica, di quella cattolica, di quella cristiano-ortodossa (e di quelle protestanti) circa il Satanismo teista neopagano: essa sostiene che tale tipo di Satanismo sia un'eresia dell'ebraismo e del cristianesimo che copia religioni e Personaggi di altre religioni, traviandone completamente il significato. Posizioni simili ce le hanno certamente anche altri gruppi riconducibili al Satanismo ateo e razionalista.

Il satanismo acido, ad esempio, è molto spesso Teologia rovesciata, al contrario; il satanismo teista neopagano non esiste "ipso facto" in quanto, se lo si assumesse come vero, sarebbe come pretendere di smentire J.K. Rowling riguardo a Voldemort (metaforicamente parlando).

Satana è altresì attestato come Entità Personale nel Libro di Giobbe, libro che fa parte della Bibbia ebraica (Tanakh): il copyright di Satana ce l'ha pertanto la religione ebraica, da un punto di vista storico, e nessun altro.
Il Libro di Enoch è apocrifo anche secondo la religione ebraica (per questo non fu incluso nel canone biblico nei primi secoli dopo cristo): quindi, da un punto di vista religioso, esso è paragonabile ad un libro fantasy o all'anime "Obey me", tanto per fare un esempio.

La possessione diabolica non è attestata solo nella religione cristiana, ma anche nella cultura ebraica, come attestano il Libro di Tobia (che attiene alla cultura ebraica, che fu originariamente scritto in Aramaico Antico qualche secolo prima di cristo e che è stato incluso nel canone biblico cattolico e cristiano-ortodosso), nonché i vangeli canonici che ovviamente descrivono anche la Cultura Ebraica dell'epoca (quindi gli Ebrei contemporanei a gesù cristo, compresi i primi cristiani, paolo di Tarso, gli apostoli, ma anche, stando ai vangeli, i farisei, gli scribi e il sinedrio, credevano che la possessione demoniaca fosse una possibilità reale e i vangeli, infatti, riportano che gesù cristo veniva da questi accusato di "scacciare Satana con la potenza di Satana").

Occorre altresì concludere dicendo che le gerarchie ecclesiastiche non possono fare nulla contro di Me, poiché Tutto Ciò che affermo è incontrovertibile e perfetto sul Piano Dogmatico ed è anche altamente aderente alla Teologia cattolica più tradizionale; allo stesso tempo, il giudizio escatologico delle Creature è prerogativa esclusiva del dio dei cristiani (si sta parlando di Quello): chiunque affermi il contrario, cade in eresia manifesta.

Né IO voglio fondare un movimento e/o una nuova religione, poiché a Me farebbe orrore lucrare economicamente o per prestigio sociale su Tematiche Spirituali e Metafisiche (bisogna piuttosto lavorare per guadagnarsi da vivere); inoltre, sarebbe impossibile conseguire una confermazione in grazia de facto (benché non "de iure") in grazia e un Curriculum valido dal punto di vista della religione cattolica e cristiano-ortodossa senza essere stati dei cattolici praticanti e in buona fede in precedenza: mancherebbero infatti, in tal caso, quelle lecite e rette disposizioni e intenzioni interiori: tutto quanto si attua sarebbe dunque nullo, blasfemo ed eretico.

Qualsiasi considerazione storica e filologica sulla figura di Satana che esuli da Tutto Ciò che ho detto qui e soprattutto dalla Mia Opera Teologica per intero, Opera che è presente nel Mio Profilo Archive, non solo non è dimostrata ma è anche assolutamente falsa, arbitraria e completamente inventata.
Pensare poi che le gerarchie ecclesiastiche possano approvare Quanto dico è folle, assurdo ed impossibile (IO opero a favore Mio e a favore di un Demone, benché lo faccia in modo magistrale sul Piano Dogmatico e Teologico): tali gerarchie non hanno tuttavia alcun titolo per fiatare al riguardo e Tutto Ciò che affermo è e resta perfetto a livello dogmatico e teologico, nonché attestato da Fatti incredibili e da Segni eclatanti.

La Verità NON muta.

Fine.

//